



ENERGIAÜGYI MINISZTERIUM
KÖRNYEZETVÉDELMI HATÓSÁGI ÜGYEKÉRT FELELŐS HELYETTES ÁLLAMTITKÁR

Iktatószám: KHFF/11385-29/2025-EM

Ügyintéző: dr. Kurunczi József Benedek
Berényi Zsombor
Novák Zalán Máté
Taray Tünde Katalin
Szaniszló Nikolett Anna
Virók-Károlyi Katalin
Zagyva Tünde Andrea

A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály 2025. július 3. napján kelt, VE/30/00019-37/2025. iktatószámú határozatát – a Szigligeti Táj- és Településvédő Kör (székhely: 1021 Budapest, Széher út 16/B.; adószám: 19254465-1-41; képviseli: Demeter Éva Gabriella) részéről benyújtott fellebbezés alapján felülvizsgáltam.

HATÁROZAT

I. Az elsőfokú határozatot **megváltoztatom.**

1. Az elsőfokú határozat rendelkező részének 1. pont harmadik alpontja rendelkezése helyébe az alábbi rendelkezés kerül:

„1.3. A tervezett tevékenység egységes környezethasználati engedélyhez nem kötött.”

2. Az elsőfokú határozat rendelkező részének 2. pont 2.2. alpontja helyébe az alábbi rendelkezés kerül:

*„A kikötőt használók gépjárműveinek elhelyezését szolgáló vízzáró burkolattal, kiemelt szegéllyel ellátott parkolók felületéről összegyűjtött, tisztított csapadékvíz elvezető hálózat és a szennyező anyag felszíni vízbe való bevezetése, **a szennyvíz közcsatornára vezetése, továbbá a kikötő kotrása, parti rézsű kialakítása vízjogi engedély köteles tevékenység.**”*

3. Az elsőfokú határozat rendelkező részének 2. pontja az alábbi rendelkezéssel kiegészül:

*„2.4. Amennyiben szükséges a **fás szárú növényzet eltávolítása** az kizárólag az elsőfokú természetvédelmi hatóság **véglegessé vált természetvédelmi engedélye** birtokában, az abban foglalt feltételek betartása mellett végezhető, a műszakilag indokolt legkisebb mértékben. A természetvédelmi engedély iránti kérelemben a kivágásra tervezett, valamint a megmaradó egyedeket helyszínrajzon ábrázolni kell és szövegesen is be kell mutatni.”*

4. Az elsőfokú határozat rendelkező részének 3. pont 3.3.5. alpontja helyébe az alábbi rendelkezés kerül:

„A munkálatokat úgy kell megtervezni, hogy fa- és cserjekivágásra csak a műszakilag elkerülhetetlen mértékben kerüljön sor, a létesítési engedélyezési tervdokumentációban a fák megóvását biztosító intézkedéseket be kell mutatni. A kivágásra tervezett, valamint a megmaradó egyedeket helyszínrajzon ábrázolni kell és szövegesen is be kell mutatni.”

5. Az elsőfokú határozat rendelkező részének 4. pont 4.3.1. alpontja helyébe az alábbi rendelkezés kerül:

*„A mobil WC-k rendszeres zárt rendszerű ürítésére fokozott figyelmet kell fordítani, szennyvíz a szabadba nem kerülhet ki. **A szennyvizek elvezetését a közsatornára kötött vizesblokk kialakításával kell elvégezni a HÉSZ-szel való összhang biztosítása érdekében.**”*

6. Az elsőfokú határozat rendelkező részének 4. pont 4.3 alpontja az alábbi rendelkezéssel kiegészül:

*„**4.3.3.** A vízjogi és hajózási létesítési engedélyezési eljárás során a kotrási munkálatok idejének kiválasztásakor figyelembe kell venni a vízminőség-védelmi szempontokat (eutrofizáció, vízminőségi és ökológiai állapotromlás).”*

7. Az elsőfokú határozat rendelkező részének 4. pontja az alábbi rendelkezéssel kiegészül:

„4.4. Népegészségügyi szempontból:

4.4.1. Környezetegészségügyi szempontból az I. ütem engedélyezése során a csónakkikötőre vonatkozó medermélységet maximálisan 1 méteres medermélységgel indokolt megadni.

4.4.2. A kikötött iszap helyben terítése esetén annak takarása, zöldítése szükséges a porterhelés, valamint a parlagfű és egyéb gyomnövények terjedésének megakadályozása céljából.

4.4.3. A partközeli mobil WC-k hosszútávú üzemeltetésének közegészségügyi feltételeit az üzemeltetőnek fokozottan fenn kell tartania, és a higiénés feltételek meglétét időközönként a területileg illetékes népegészségügyi hatóság részéről ellenőrizni kell.”

II. Egyebekben az elsőfokú határozatot helybenhagyom.

A határozattal szemben fellebbezésnek helye nincs. A határozat a közléssel véglegessé válik. A határozattal szemben a közléstől számított **30 (harminc) napon** belül közigazgatási per indítható a Veszprémi Törvényszéknél. A keresetlevelet a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályánál – a Veszprémi Törvényszékhez címezve – kell benyújtani. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a keresetlevelet elektronikus úton, az e-papír szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani, a <https://epapir.gov.hu/> oldalon keresztül a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól

szóló 2023. évi CIII. törvény alapján. A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására halasztó hatálya nincs, de a keresetlevélben azonnali jogvédelem kezdeményezhető. Ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartása a keresetlevélben kérhető, ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. A bíróság egyszerűsített perben bírálhatja el a pert, ha a felperes ezt a keresetlevélben kéri és az alperes a védíratban nem ellenzi. A közigazgatási per eljárási illetéke 30 000 Ft. Az illeték megfizetéséről a Veszprémi Törvényszék utólag rendelkezik (tárgyi illeték-feljegyzési jog).

INDOKOLÁS

A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: elsőfokú környezetvédelmi hatóság) a 2025. július 3. napján kelt, VE/30/00019-37/2025. iktatószámú határozatával (a továbbiakban: Határozat) a Kovács Zoltán (KÜJ:103 980 777, a továbbiakban: Kérelmező) megbízásából eljáró a Junglans Nigra Mérnöki Tanácsadó Kft. (székhely: 1119 Budapest, Fejér Lipót u. 66. 4. em 14. ajtó; KSH törzsszám: 14802795, a továbbiakban: Meghatalmazott) által benyújtott „Szigliget Kemencés parti Nádüzem előtti csónakkikötő létesítése ELŐZETES VIZSGÁLAT” elnevezésű előzetes vizsgálati dokumentáció (a továbbiakban: Dokumentáció) alapján lefolytatott előzetes vizsgálati eljárás eredményeként megállapította, hogy a tervezett tevékenység egységes környezethasználati engedélyhez nem kötött, I. ütemének megvalósítása esetén nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, azonban II. ütemével szemben a hatályos 2020-2021. évi nádasminősítés és a Balaton és a parti zóna nádasainak védelméről, valamint az ezeken folytatott nádgazdálkodás szabályairól szóló 22/1998. (II. 13.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 22/1998. (II. 13.) Korm. rendelet] alapján jogszabályi kizáró ok merült fel, így az nem engedélyezhető.

A Határozattal szemben a Szigligeti Táj- és Településvédő Kör (székhely: 1021 Budapest, Széher út 16/B.; adószám: 19254465-1-41; képviseli: Demeter Éva Gabriella, a továbbiakban: Fellebbező) 2025. július 15. napján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 118. § (3) bekezdése szerinti törvényes határidőn belül, törvényes képviselője útján - jogorvoslati kérelmet terjesztett elő. A Fellebbezőt az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 5. § d) pontja alapján teljes személyes illetékmentesség illeti meg.

A Fellebbező jogorvoslati kérelmében foglaltak szerint a Határozat több okból is megalapozatlan és jogszabálysértő, a Határozat egyes megállapításaival kapcsolatban az alábbiakat adta elő.

A Fellebbezés 1. pontja vitatja, hogy a tervezett kikötő kizárólag csónakok fogadására lesz alkalmas, mivel a Dokumentáció csónakokat és kishajókat is említ, továbbá a tervezett medermélyítés (150 cm) nagysága és a tervezett vízfelület mérete (3320 m²) is a kettősségre utal. Fellebbező vitatja továbbá, hogy a tervezett kikötő valós közforgalmi célokat is betöltene, mely körülményt (a kikötőhelyek jövőbeni értékesítését) az eljáró hatóság nem vizsgálta.

Fellebbező a Fellebbezés 2. pontjában Szigliget Község Önkormányzat Képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzatról szóló 7/2021. (VII. 23.) önkormányzati rendeletével (a továbbiakban: HÉSZ) való összhang hiányára hivatkozik, mivel, ahogy az az elsőfokú határozat Fellebbező által idézett bekezdésében (32. old.) áll, a Dokumentáció 2.11.4. pontja alapján a

tervezett tevékenység nem ellentétes a településrendezési tervvel, azonban a HÉSZ 1. számú mellékletét képező szabályozási tervlapján a csónakkikötő jelölés a tárgyi tervezett kikötő esetében nem szerepel, viszont a *Szigliget vízpart-rehabilitációs szabályozási követelményekkel érintett területének lehatárolásáról és vízpart-rehabilitációs tanulmánytervének elfogadásáról* szóló 24/2004 (XI. 12.) TNM rendelet (a továbbiakban: TNM rendelet) mellékletének 3/2 tervlapján „Meglévő, engedélyezés alatt lévő kikötő”-ként van jelölve. Fellebbező szerint a TNM rendelet rendelkezéseit a HÉSZ-be át kell vezetni, ami elmaradt, és hangsúlyozza továbbá, hogy – az akkor még – tervezés alatt álló a *Balaton vízparti területeinek területfelhasználási követelményeiről* szóló 287/2025. (VIII. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: BATÉK) a természetes partszakaszok, valamint a beépítetlen parti sávok megőrzését helyezi előtérbe.

Fellebbező a Fellebbezés 3. pontjában a Natura 2000 célkitűzésekkel való ütközésre hívja fel a figyelmet, ezzel kapcsolatban a Határozat 17. és 22. oldalának általa idézett részeire – többek között az Igazgatóság tájékoztatásában foglaltakra – hivatkozva előadja, hogy az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet) 4. § (1) bekezdésére, valamint a 10. § (8) bekezdésére figyelemmel az I. ütem megvalósítása tekintetében a környezethasználatra jogosító döntés jogszabálysértő. Kiemeli a Határozat 22. oldalának azon megállapítását miszerint a kedvezőtlen hatások átmeneti jellegűek, főként a kivitelezési fázisban, elsősorban a kotrás időszakában lehetségesek, később az üzemelés során egyéb zavarás nem várható. Ezzel szemben idézi az elsőfokú határozat éghajlatvédelmi fejezetének, kotrással kapcsolatos részeit is, miszerint a vízszint csökkenésével kapcsolatos adaptációs intézkedések között szerepel a mederkotrás, a hajózási útvonal kotrása. Vagyis mindezek alapján a kotrási tevékenységet nem csupán a létesítés során kell végezni. Véleménye szerint tárgyi beruházás engedélyezése csak a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (8) bekezdésében szereplő feltételek fennállása esetén lenne lehetséges. Álláspontja szerint tárgyi csónakkikötő I. ütemének megvalósítása is kedvezőtlen hatással jár a Natura 2000 területre, fajokra, ugyanakkor a létesítéséhez nem fűződik közérdek, saját célú vízi létesítményként valósul meg, melynek közforgalmúsága is kérdéses.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság az Ákr. 119. § (3) bekezdése alapján az eljárás során keletkezett összes iratot felterjesztette a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz, mint másodfokú környezetvédelmi hatósághoz. A másodfokú környezetvédelmi hatóság előtt KHFF/11385/2025-EM iktatószámon indult másodfokú hatósági eljárás.

*

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a felterjesztett összes irat alapján az Ákr. 119. § (4) bekezdésében foglaltak alapján az alábbiakat állapította meg.

Előzmények:

A Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségre (továbbiakban: Felügyelőség) a Szigligeti Horgász Egyesület megbízásából a MÁRK '96 Kft. a Szigliget 0156/2 hrsz-ú ingatlan előtt csónakkikötő létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentációt nyújtott be 2012. július 31. napján, amely alapján 20530/2012. ügyszámon

előzetes vizsgálati eljárás indult. Az eljárás eredményeképpen a Felügyelőség 2013. október 25. napján meghozott, 92682/2013. iktatószámú határozat rendelkező részének 1. pontjában megállapította, hogy a tervezett tevékenység megvalósítása sem az egyes környezeti elemekre, sem azok rendszereire jelentős környezeti hatással nem jár, így környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt, továbbá megállapította, hogy a tervezett tevékenység nem kötött egységes környezethasználati engedélyhez. A Felügyelőség a határozat rendelkező részének 2. pontjában megállapította, hogy a tevékenység megkezdéséhez jogerős vízjogi engedélyre, hajózási hatósági engedélyre és természetvédelmi hatósági engedélyre van szükség.

Az elsőfokú eljárás:

A Kérelmező 2024. szeptember 3. napján a Szigliget, Kemencés parti Nádüzem előtti csónakkikötő kialakítására vonatkozó dokumentációt terjesztett elő. A kérelem alapján az elsőfokú környezetvédelmi hatóság előtt VE/30/09870/2024. számon indult eljárás, amely 2025. évben VE/30/00019/2025. ügyiratszámom folytatódott.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a tervezett beruházás a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm.rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 3. § (1) bekezdés a) pontja szerint előzetes vizsgálati eljárás köteles, mivel a Khvr. 3. számú mellékletének 125. b) pontja alapján az „Állóvíz- és holtág szabályozás védett természeti területen, Natura 2000 területen méretmegkötés nélkül” előzetes vizsgálati engedélyezési eljárás hatálya alá eső tevékenység.

Tekintettel arra, hogy a tárgyi eljárás 8 napon belül hiánypótlásra történő felhívás nélkül nem volt lefolytatható, az Ákr. 43. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltakra tekintettel a VE/30/09870-5/2024. ügyiratszámom az elsőfokú környezetvédelmi hatóság tájékoztatta a Meghatalmazottat a teljes eljárásra való áttérésről. A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: Díjr.) 2. § (1) bekezdése szerint igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni a Díjr. 1-4. mellékletében meghatározott eljárásokért. A tárgyi eljárás igazgatási szolgáltatási díja a Díjr. 1. számú melléklet 35. sora alapján 250 000 Ft, azaz kétszázötvenezer forint. Az igazgatási szolgáltatási díj hiánypótlási felhívást követően megfizetésre került.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a Khvr. 3. § (3) bekezdése alapján 2024. november 20-án az eljárásról a VE/30/09870-6/2024. ügyiratszámú közleményt tett közzé a honlapján. A Khvr. 3. § (4) bekezdése alapján a VE/30/09870-7/2024. ügyiratszámom a közleményt, a kérelmet és mellékletét megküldte a Szigliget Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének (a továbbiakban: Szigligeti Jegyző) a közterületen és a helyben szokásos módon történő közhírré tétel érdekében. 2024. november 27-én a VE/30/09870-23/2024. ügyiratszámom elírás miatt a módosított közlemény ismételtén kikerült az elsőfokú környezetvédelmi hatóság honlapjára, egyúttal megküldte VE/30/09870-24/2024. ügyiratszámom a Szigliget Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének közhírré tételre. A Szigligeti Közös Önkormányzati Hivatal elsőfokú környezetvédelmi hatóság részére 2024. december 5. napján megküldött tájékoztatása szerint az eljárás megindításáról szóló közlemény 2024. december 2. napján közhírré tételre került.

A Fellebbező 2024. december 10. napján VE/30/09870-34/2024. iktatószámom ügyféli jogállás megállapítása iránti kérelmet terjesztett elő. Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság Fellebbező

ügyféli jogállását 2025. április 14. napján kelt, VE/30/00019-21/2025. ügyiratszámú végzésével megállapította.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján 2024. december 5-én VE/30/09870-14/2024. majd VE/30/09870-29/2024. ügyiratszámokon értesítette Szigligeti Jegyzőt az eljárás megindulásáról, valamint tájékoztatta ügyféli jogállásáról tekintettel arra, hogy a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján az előzetes vizsgálati eljárásban a tevékenység telepítési helye szerinti település önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a környezetvédelmi hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében nyilatkozhat.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság 2024. november 20. napján kiadmányozott VE/30/09870-15/2024. ügyiratszámú, valamint a 2024. december 2. napján kelt VE/30/09870-27/2024. ügyiratszámú végzésekben nyilatkozattételre hívta fel a Meghatalmazottat a környezetvédelmi területi jel (KTJ) megadása érdekében, valamint az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére, a kikötőt igénybe vevők gépjárműveinek elhelyezésére, kapcsolódó környezeti hatásokra, az esetleges hatásmérséklő eszközök, berendezések, tevékenységek körére tekintettel. Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság nyilatkozattételre hívta fel a Meghatalmazottat továbbá a tervezett beruházás kulturális örökségvédelmi szempontból a külön jogszabályban meghatározottak szerinti nagyberuházásnak minősül-e. A Meghatalmazott a 2024. november 25. napján kelt VE/30/09870-20/2024. ügyiratszámokon, majd a 2024. december 4. napján kelt, VE/30/09870-30/2024. ügyiratszámokon iktatott beadványában terjesztette elő nyilatkozatát.

Az eljárás során a tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhang vizsgálata céljából a Khvr. 5. § (2) bekezdés c) pont cb) alpontjára tekintettel az elsőfokú környezetvédelmi hatóság 2024. november 20. napján, VE/30/09870-14/2024. ügyiratszámokon megkereste a telepítés helye szerinti önkormányzatot. A Szigligeti Jegyző a 2025. február 20. napján kelt, Sz/239-4/2025. ügyiratszámú beadványában, az elsőfokú környezetvédelmi hatóságnál VE/30/00019-8/2025. számon iktatott levelében arról adott tájékoztatást, hogy a Dokumentáció tárgyát képező tervezett „Szigliget Kemencés parti Nádüzem előtti csónakkikötő létesítése” összhangban van Szigliget község településrendezési eszközeivel. Tájékoztatást adott továbbá arról, hogy – kérelem hiányában – a csónakkikötő létesítésével kapcsolatban nem született Képviselő-testületi döntés. Leveléhez csatolta a települési főépítész SZ/239-3/2025. ügyiratszámú, 2025. február 10-én kelt állásfoglalását.

A Meghatalmazott a VE/30/09870-42/2024. ügyiratszámokon iktatott, 2024. december 13-án érkezett kérelme alapján az elsőfokú környezetvédelmi hatóság 2024. december 16. napján kiadmányozott, VE/30/09870-43/2024. ügyiratszámú végzésben az eljárás 2024. december 14. napjától történő szüneteléséről rendelkezett.

A természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet) 20. §-a, valamint az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja és az Ákr. 62. § (1) bekezdése alapján az elsőfokú környezetvédelmi hatóság 2024. november 21. napján kiadmányozott, VE/30/09870-16/2024. ügyiratszámú végzésével a tényállás tisztázása céljából megkereste a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóságot (a továbbiakban: BFNPI), mint természetvédelmi kezelőt, aki az elsőfokú környezetvédelmi hatóságnál VE/30/09870-37/2024. ügyiratszámokon

iktatott, 2024. december 9. napján kelt, 4916-2/2024. ügyiratszámú beadványában az adatszolgáltatási kérésnek eleget tett.

A BFNPI által megküldött adatszolgáltatásra tekintettel az elsőfokú környezetvédelmi hatóság VE/30/09870-38/2024. ügyiratszámmon értesítette a Meghatalmazottat a bizonyítási eljárásról.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság VE/30/09870-47/2024. ügyiratszámú végzésben ismételt nyilatkozattételre hívta fel a Meghatalmazottat, arra vonatkozóan, hogy mutassa be a Szigliget Erdőbirtokossági Társulattal létrejött Szigliget 0160 hrsz.-ú ingatlanon történő átjárást biztosító megállapodást vagy a földhivatali nyilvántartás felé benyújtandó átjárási szolgalmi jog (út szolgalom) átvezetéshez készült megállapodást. A felhívásban foglaltak alapján a Meghatalmazott az elsőfokú környezetvédelmi hatóságnál VE/30/00019-10,11,12,13,14/2025. ügyiratszámokon iktatott beadványával megküldte többek között a Szigliget Erdőbirtokossági Társulattal létrejött Szigliget 0160 hrsz.-ú ingatlanon történő átjárást biztosító megállapodást, „Hozzájárulási Nyilatkozatot” az alábbi tartalommal: *„Alulírott, mint a Szigligeti Erdőbirtokossági Társulat 8264 Szigliget, Eötvös utca 3. képviselőjében, nyilatkozom, hogy a tulajdonunkat képező Szigliget 0160 hrsz.-ú aszfaltúton a 0157/13 hrsz.-ú ingatlanhoz tartozó csónakkikötő kialakítását, illetve működését biztosító átjárást engedélyezem.”*

A Meghatalmazott kérte az eljárás folytatását, így az elsőfokú környezetvédelmi hatóság 2025. április 14. napján kelt VE/30/00019-20/2024. ügyiratszámú végzésben az eljárás 2025. április 14. napjától történő folytatásáról rendelkezett.

A Fellebbező 2025. április 20. napján elektronikus úton megküldte Észrevétel elnevezésű beadványát (elsőfokú környezetvédelmi hatóság ügyiratszáma: VE/30/00019-24/2025.), amely túlmutatott az előzetes vizsgálati eljárás keretein, így az abban foglaltak tekintetében az elsőfokú környezetvédelmi hatóság külön természetvédelmi eljárást indított.

A BNFPI 2025. április 2. napján kelt (elsőfokú környezetvédelmi hatóság iktatószáma: VE/30/00019-15/2025.) 199-9/2025. ügyiratszámú levelében az alábbi tájékoztatást adta: *„Igazgatóságunk nem emel kifogást a tervezett beruházás I. ütemének megvalósításával (kizárólag csónakok elhelyezésére szolgáló kikötő, amelynek megközelítése a Tapolca-patakon keresztül lehetséges) szemben. A II. ütemben tervezett munkálatokkal kapcsolatban azonban fenntartjuk korábbi álláspontunkat, azokat továbbra sem tartjuk természetvédelmi szempontból elfogadhatónak.”*

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a tényállásbeli tervezett tevékenység vonatkozásában a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdése alapján a 3. számú melléklet 3., 6., 7., 8. valamint 9. pontjaiban, a 8. melléklet 2. és 3. pontjaiban, megjelölt szakkérdéseket vizsgálta eljárása során. Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság eljárásban megkeresett hatóságok által adott szakvélemények alapján, a megjelölt szakkérdések vizsgálata eredményeként az alábbi megállapításokat tette:

- **A 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 3. pont** szerinti szakkérdés (közegészségügy)

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 3. pont szerinti szakkérdés vizsgálata érdekében 2024. november 20. napján VE/30/09870-13/2024. iktatószámon megkereste a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályát. A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályának 2024. november 22. napján kelt VE/NEF/01951-2/2024. számon iktatott szakvéleményében foglaltak alapján a Dokumentációt az elsőfokú környezetvédelmi hatóság szakmai szempontból megvizsgálta, és megállapította, hogy a Dokumentációban foglaltak a közegészségügyi feltételeknek megfelelnek.

- **A 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 4. pont** szerinti szakkérdés (kulturális örökségvédelem)

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 3. pont szerinti szakkérdés vizsgálata érdekében 2024. november 20. napján kelt, VE/30/09870-8/2024. számon iktatott iratával megkereste a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztályt. A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztályának 2024. november 26. napján kelt VE/51/02969-2/2024. számon iktatott szakvéleményében foglaltak alapján az elsőfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy az eljárás tárgyát képező létesítménnyel érintett terület nyilvántartott vagy védett kulturális örökségi elemet nem érint, így az örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának feltétele a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet 87. § (1) bekezdése alapján nem áll fenn.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság megállapította továbbá, hogy a létesítmény a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. (XII. 20.) törvényben és a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendeletben rögzített követelményeknek a Dokumentációban foglaltak szerint megfelel.

- **A 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 6. pont** szerinti szakkérdés (termőföldre gyakorolt hatások)

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 6. pont szerinti szakkérdés vizsgálata érdekében 2024. november 20. napján VE/30/09870-9/2024. iktatószámon megkereste a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályát. A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályának 2024. december 6. napján kelt VE/31/02511-2/2024. számon iktatott szakvéleményében foglaltak alapján az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a Határozat 4. pont 4.2.1 és 4.2.2 alpontjaiban a talajra gyakorolt hatásra, valamint a kikotort mederiszap elhelyezésére és kezelésére vonatkozó előírásokat tett.

- **A 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 7. pont** szerinti szakkérdés (erdővédelem)

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 6. pont szerinti szakkérdés vizsgálata érdekében 2024. november 20. napján VE/30/09870-9/2024. iktatószámon megkereste a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztályát. A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztályának 2024. december 2. napján kelt VE/32/05277-2/2024. számon iktatott szakvéleményében foglaltak alapján az elsőfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a tervezett beruházás nem érint erdőterületet, továbbá a Határozat 4. pont 4.1.1 és 4.1.2 alpontjaiban a fásításból származó fakitermelésre, valamint a beruházással érintett ingatlan szomszédságában elhelyezkedő erdőkben hulladék lerakásának tilalmára vonatkozó előírásokat tett.

- **A 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 8. pont** szerinti szakkérdés (termőföldvédelem)

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 8. pont szerinti szakkérdés vizsgálata érdekében 2024. november 20. napján VE/30/09870-10/2024. iktatószámon megkereste a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztályát. A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztályának 2024. november 26. napján kelt 15.820/2/2024. számon iktatott szakvéleményében foglaltak alapján az elsőfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a beruházás termőföldet is érint. Az érintett termőföld a Szigliget külterületi 0156/2 helyrajzi számú ingatlan nádas művelési ágú „j” alrészlete. Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a Határozat 2. pont 2.1. alpontjában előírta, hogy amennyiben termőföld igénybevétele történik, abban az esetben a más célú hasznosítás engedélyezését az ingatlanügyi hatóságnál a tevékenység megkezdése előtt kezdeményezni kell, a tevékenység csak véglegessé vált termőföld végleges más célú hasznosítási engedély birtokában kezdhető meg.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a beruházás során a hatásterülettel érintett termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását akadályozni nem lehet, továbbá azt, hogy a tervezett tevékenység kapcsán termőföldre gyakorolt hatások szempontjából kizáró ok nem merült fel, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

- **A 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 9. pont** szerinti szakkérdés (területrendezés)

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 6. pont szerinti szakkérdés vizsgálata érdekében 2024. november 20. napján VE/30/09870-9/2024. iktatószámon megkereste a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítészeti Irodát. A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítészeti Irodának 2024. december 12. napján kelt VE/05/2061-2/2024. számon iktatott szakvéleményében foglaltak alapján az elsőfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a tervezett beruházás nem irányul országos vagy térségi jelentőségű műszaki-infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények megvalósítására, valamint azok jelentős módosítására, ezért a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet az állami főépítész részére nem ad felhatalmazást a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvénnyel (a

továbbiakban: MaTrt.), valamint a Veszprém Vármegyei Önkormányzat Közgyűlésének a Veszprém megye területrendezési szabályzatáról, térségi szerkezeti tervéről és Veszprém megye területrendezési szabályzatáról, térségi szerkezeti tervéről és övezeteiről szóló 15/2019. (XII. 13.) önkormányzati rendeletével való összhang vizsgálatára.

- **A 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 8. számú melléklet 2. és 3. pont szerinti szakkérdés (vízgazdálkodás és vízvédelem)**

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 8. számú melléklet 9. pont szerinti szakkérdés vizsgálata érdekében 2024. november 20. napján VE/30/09870-12/2024. iktatószámom megkereste a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztályát. A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztályának 2025 január 9. napján kelt 30407/2444/2024.ált. számon iktatott szakvéleményében foglaltak alapján az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a Határozat 4. pont 4.3.1. alpontjában a szennyezés, szennyező anyag környezetbe jutásának elkerülését célzó előírásokat tett. Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság továbbá a Határozat 4.3.2. pontjában a csatlakozó parti sáv terepszintjének magasságra, valamint a parthoz csatlakozó feltöltés víz felőli oldalának kiképzésre, továbbá a Határozat 2. pont 2.3. alpontjában a vízjogi engedély szükségességére vonatkozó előírásokat tett.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a lefolytatott eljárás eredményeként meghozott határozatában megállapította, hogy a tervezett tevékenység egységes környezethasználati engedélyhez nem kötött, I. ütemének megvalósítása esetén nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, azonban II. ütemével szemben a hatályos 2020-2021. évi nádasminősítés és a 22/1998. (II. 13.) Korm. rendelet alapján jogszabályi kizáró ok merült fel, így az nem engedélyezhető.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a Khvr. 5. § (6) bekezdése alapján a Határozat hirdetményi úton történő közzéteirésé iránt intézkedett.

A másodfokú környezetvédelmi hatósági eljárás:

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság az Ákr. 119. § (3) bekezdése alapján 2025. július 29. napján felterjesztette a fellebbezést a másodfokú környezetvédelmi hatósághoz. A felterjesztett iratokat megvizsgálva a másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy nem áll rendelkezésre az ügy elbírálásához szükséges valamennyi irat, illetve adat, továbbá a tényállás tisztázására volt szükség.

Az Ákr. 119. § (6) bekezdésében foglaltak szerint, ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztázza a tényállást és meghozza a döntést.

Az Ákr. 55. § (1) bekezdés értelmében, törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

Az Ákr 123. § (2) bekezdés c) pontja értelmében, a döntés - a (3) bekezdésben foglaltak kivételével - semmisségi ok esetén sem semmisíthető meg, ha ahhoz a mellőzött, vagy megkeresni elmulasztott szakhatóság az 56. § (2) bekezdése szerint hozzájárult.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdése értelmében, a Kormány - a (2)-(4) bekezdésben, az 1/A-1/E. §-ban foglaltak kivételével – az 1. mellékletben meghatározott közigazgatási hatósági eljárásokban, az ott meghatározott szakkérdések tekintetében, az ott meghatározott hatóságokat szakhatósággént jelöli ki.

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 9. táblázat 2025. január 1. napjától hatályos állapota szerint:

	A	B	C	D
1.	Közigazgatási hatósági eljárás	Szakkérdés	Bevonás és közreműködés feltétele	Elsőfokon eljáró szakhatóság
20.	Előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati eljárás.	A településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.	Minden esetben	Települési önkormányzat jegyzője, fővárosban a főjegyző

A másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy az elsőfokú hatóság által az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet szerint a tervezett tevékenység települési önkormányzat jegyzője szakhatósággént nem került megkeresésre, ezért az Ákr. 123. § (2) bekezdés c) pontja alapján, 2025. szeptember 5. napján kelt, KHFF/11385-1/2025-EM iktatószámú végzésével megkereste a Szigligeti Jegyzőt, mint szakhatóságot a fenti jogszabályi hivatkozás szerinti szakkérdésben.

A Szigligeti Jegyző 2025. szeptember 15. napján kelt, SZ/239-13/2025. iktatószámú beadványában az Ákr. 23. § (4) bekezdésében, valamint az Ákr. 24. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozva kizárási okot jelentett be a felügyeleti szerve, a Veszprém Megyei Kormányhivatal felé, tekintettel arra, hogy Khvr. 1. § (6b) bekezdésében foglaltak szerint a kérdéses előzetes vizsgálati eljárásban ügyfélnek minősül. A Veszprém Megyei Kormányhivatal 2025. szeptember 18. napján kelt, VE/52/01475-2/2025. iktatószámú végzésével Szigliget Község Önkormányzat Jegyzőjét az előzetes vizsgálati eljárás elintézéséből kizárta, az eljárás lefolytatására Kővágóörsi Közös Önkormányzati Hivatal Főjegyzőjét jelölte ki. A másodfokú eljárás során a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülése szempontjából szakhatósággént megkeresett Kővágóörsi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Krs/3999-3/2025. számon (kelt.: 2025. október 15.) szakhatósági hozzájárulását kikötés nélkül megadta.

A 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése értelmében az országos környezetvédelmi hatóság, valamint a területi környezetvédelmi hatóság a 3. mellékletben meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha a 3. melléklet szerinti előzetes vizsgálati,

környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban valamint az egységes környezethasználati engedélynek a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20/A. § (4) és (6) bekezdése szerinti felülvizsgálatára irányuló eljárásban (a továbbiakban: felülvizsgálati eljárásban) a 3. mellékletben megjelölt feltételek fennállnak.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, a 3. számú melléklet – a tényállásbeli tervezett tevékenység vonatkozásában – 3-8. valamint 17. pontjaiban megjelölt szakkérdéseket vizsgálta eljárása során. A másodfokú környezetvédelmi hatóság eljárásban megkeresett hatóságok által adott szakvélemények alapján, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. számú mellékletében megjelölt szakkérdések vizsgálata eredményeként az alábbi megállapításokat teszi:

- **A 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 3. pont** szerinti szakkérdés (közegészségügy)

A közegészségügyi szakkérdések vizsgálata során a másodfokú környezetvédelmi hatóság a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 3. pont szerinti szakkérdés vizsgálata érdekében megkereste a Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központot (a továbbiakban: NNGYK). Az NNGYK Közegészségügyi Főosztálya a 2025. október 20. napján kelt, NNGYK/78560-2/2025. iktatószámú szakvéleményében kifejtettek szerint a csónakkikötőre vonatkozó medermélységet maximálisan 1 méteres medermélységgel javasolta megadni, továbbá megállapította, hogy amennyiben a kikötött iszapot helyben terítik, annak takarása, zöldítése szükséges a porterhelés, illetve a parlagfű és egyéb allergén gyomnövények elszaporodásának megakadályozása céljából. Az NNGYK szakvéleményében kifejtette, hogy tekintettel arra, hogy a Határozat értelmében csak az I. ütem engedélyezhető, amelyben mobil WC-k használatát tervezik, és nem valósul meg a II. ütemhez tartozó, csatornába kötött konténeres mosdóhelyiség, a partközeli mobil WC-k hosszútávú üzemeltetésének közegészségügyi feltételeit az üzemeltetőnek fokozottan fenn kell tartania, és a higiénés feltételek meglétét időközönként a területileg illetékes népegészségügyi hatóság részéről ellenőrizni kell. Az NNGYK a Szigliget Kemencés parti Nádüzem előtti csónakkikötő létesítés I. ütemének megvalósítását a fent javasolt előírások betartása mellett közegészségügyi szempontból nem kifogásolta.

- **A 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 4. pont** szerinti szakkérdés (kulturális örökségvédelem)

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 4. pontja alapján az örökségvédelmi szakkérdés vizsgálata érdekében megkereste az Építési és Közlekedési Minisztérium műemlékvédelemért felelős helyettes államtitkárt. A műemlékvédelemért felelős helyettes államtitkár a 2025. október 22. napján kelt, EPAT/7992-1/2025/RÉGO iktatószámú szakvéleménye alapján a másodfokú környezetvédelmi hatóság a kulturális örökségvédelmi szakkérdés vizsgálata során az alábbiakat rögzíti.

Az Építési és Közlekedési Minisztérium műemlékvédelemért felelős helyettes államtitkára a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal, mint örökségvédelmi hatóság által örökségvédelmi szakkérdésben adott és hatásköre hiányát megállapító VE/51/02969-2/2024. iktatószámú

állásfoglalást helytállónak minősítette, valamint rögzítette hogy műemlékek és régészeti lelőhelyek központi közhiteles nyilvántartása az Előzetes Vizsgálati Eljárással érintett 0157/13, valamint 0156/2 hrsz.-ú ingatlanokon nyilvántartott örökségi elem nem tartalmaz, azok védett ingatlanként a nyilvántartásban nem szerepelnek, a tervezett tevékenység régészeti lelőhelyet nem érint.

- **A 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 6. pont** szerinti szakkérdés (termőföldre gyakorolt hatás)

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 6. pont szerinti szakkérdés vizsgálata érdekében megkereste az Agrárminisztériumot. A földügyekért felelős helyettes államtitkár szakvéleménye a másodfokú eljárás lezárásáig nem érkezett meg. Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság eljárásában, a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény és Talajvédelmi Osztály VE/31/02511-2/2024. számú szakvéleményében kifejtette, hogy a beruházás megvalósítása során a kotrásból kikerülő mederiszap termőföldön történő elhelyezése engedélyhez kötött, termőföldre kizárólag kezelt mederiszap elhelyezése történhet, a talajvédelmi hatóság külön engedélyével. Kiemelésre került továbbá, hogy a tárgyi terület környezetében lévő mezőgazdasági területeken a termőföld minőségében kárt okozni és a talajvédő gazdálkodás feltételeit korlátozni nem lehet. A másodfokú környezetvédelmi hatóság a jelen pont szerinti szakkérdés vizsgálata eredményeként megállapította, hogy a tervezett beruházásnak az elsőfokon eljár talajvédelmi hatóság által megállapítottakon túli hatása nem feltételezhető. A kotrásból kikerülő mederiszap elhelyezésére a hivatkozott szakvélemény szerint talajvédelmi hatósági engedély alapján kerülhet sor.

- **A 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 7. pont** szerinti szakkérdés (erdővédelem)

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 7. pontja alapján az erdővédelmi szakkérdés vizsgálata érdekében megkereste az Agrárminisztérium földügyekért felelős helyettes államtitkárát. A földügyekért felelős helyettes államtitkár szakvéleménye a másodfokú eljárás lezárásáig nem érkezett meg, az elsőfokú környezetvédelmi hatóság eljárásában, a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály VE/32/05277-2/2024. számú szakvéleményében foglaltak alapján megállapítható hogy a tervezett tevékenység nem érint erdőterületet. A másodfokú környezetvédelmi hatóság a szakvélemény pontosítása iránti egyeztetés kezdeményezését mellőzte, figyelemmel arra, hogy a jelen eljárás vonatkozásában erdő érintettségének hiánya miatt erdővédelmi szakkérdés vizsgálata nem indokolt.

- **A 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 8. pont** szerinti szakkérdés (termőföldvédelem)

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 8. pont szerinti szakkérdés vizsgálata érdekében megkereste az Agrárminisztériumot. A földügyekért felelős helyettes államtitkár szakvéleménye a másodfokú eljárás lezárásáig nem érkezett meg. Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság eljárásában, a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály 15.820/2/2024. számú szakvéleményében kifejtette, hogy amennyiben termőföld igénybevétel történik, abban az esetben a más célú hasznosítás

engedélyezését az ingatlanügyi hatóságnál a tevékenység megkezdése előtt kezdeményezni kell, a tevékenység csak végleges termőföld végleges más célú hasznosítási engedély birtokában kezdhető meg. A másodfokú környezetvédelmi hatóság a jelen pont szerinti szakkérdés vizsgálata eredményeként megállapította, hogy a tervezett beruházásnak az elsőfokon eljáró hatóság által megállapítottakon túli hatása nem feltételezhető. Termőföld igénybevétele a hivatkozott szakvélemény alapján csak a termőföldvédelmi hatóság más célú hasznosítást engedélyező döntése alapján történhet.

Rögzíti a másodfokú környezetvédelmi hatóság, hogy a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 5. pontja szerinti természet- és tájvédelmi, valamint a 17. pont szerinti hulladékgazdálkodási szakkérdés vizsgálata érdekében nem élt a másodfokon kirendelhető szakhatóságok megkeresésének lehetőségével. A másodfokú környezetvédelmi hatóság a szakkérdésekkel kapcsolatos megállapításait az indokolás későbbi részében, az adott környezeti elemmel kapcsolatos megállapítások tartalmazzák.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a Meghatalmazott kérelme alapján 2025. szeptember 23. napján kelt, KHFF/11385-17/2025-EM iktatószámú végzéssel meghosszabbította az ügyintézés határidejét.

*

A másodfokú környezetvédelmi hatóság egyes környezeti elemek vizsgálata alapján tett megállapításai:

A Szigliget, 0157/13 hrsz.-ú parti és a Szigliget, 0156/2 hrsz.-ú ingatlanon (tómeder) 106 csónak befogadására alkalmas kikötőt terveznek kialakítani két ütemben a Tapolca-patak torkolatánál, a Kemencés parti Nádüzem területe mellett. A tervezett kikötő a régi Nádüzemi kikötő helyreállításával kerül kialakításra.

Az I. ütemben 3320 m² területű kikötői medence kerül kialakításra (4400 m³ mederanyag kiemelésével), amelynek megközelítése a Tapolca-patak felé meglévő átjárón tervezett és 50 csónak elhelyezését biztosítja. A II. ütemben a kikötő önálló hajózó csatornájának kotrása tervezett (2400 m³ mederanyag kiemelésével), amelynek területfoglalása 1920 m². Az önálló hajózó csatorna kialakítását követően a kikötői férőhelyek száma 106-ra növekedne. Az I. ütemben 5 parkolóhely és 7 férőhelyes kerékpártároló létesül, a II. ütemben a parkolók száma 9-re, a kerékpártároló férőhelye 13 db-ra növekszik.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a tényállás tisztázása érdekében kiegészítő adatok benyújtására szólította fel a Meghatalmazottat. Szükséges volt többek között a vendégmólók paramétereinek megadása.

A másodfokú eljárás során benyújtott kiegészítő dokumentációban foglaltak szerint az **I. ütemben** az ÉNY-i oldali vendégmóló **55,5 méter** hosszban épül meg, és 28 csónak fogadására alkalmas. A DK-i oldali vendégmóló **67 méter** hosszban épül meg és 22 csónak fogadására alkalmas. A vendégmólók szélessége a csónakkikötők esetében előírt 1,5 méter. A járószint magassága 104,96 mBf, azaz +1,55 m a Siófoki vízmércén.

A **II. ütemben** az ÉNY-i oldali vendégmóló **további 54,5 méter** hosszban épül, amely további 32 csónak fogadására alkalmas. A DK-i oldali vendégmóló **további 47 méter** hosszban épül és további 24 csónak fogadására alkalmas. A vendégmólók szélessége a csónakkikötők esetében előírt 1,5 méter. A járószint magassága 104,96 mBf, azaz +1,55 m a Siófoki vízmércén.

1. Természet- és tájvédelem

Az elsőfokú határozatban megállapításra került, hogy a **tervezett tevékenység II. ütemével kapcsolatban természetvédelmi és tájvédelmi szempontból, tekintettel a MaTrt. 83. § (4) bekezdés a) pontja és a 22/1998. (II.13.) Korm. rendelet 7. § (6) bekezdésére kizáró ok merült fel.**

A beruházás által érintett Szigliget 0156/2 és 0157/13 hrsz.-ú ingatlanok a Balaton felvidéki Nemzeti Park létesítéséről szóló 31/1997. (IX. 23.) KTM rendelet alapján **országos jelentőségű védett természeti területnek minősülnek**, valamint a MaTrt. által lehatárolt országos ökológiai hálózat magterületének és puffterület övezetének is részét képezik.

A Szigliget 0156/2 hrsz.-ú ingatlan a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, valamint az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet alapján a **Balaton HUBF 30002 kiemelt jelentőségű természetmegőrzési Natura 2000 területnek és a Balaton HUBF 30002 különleges madárvédelmi Natura 2000 területnek is részét képezi.**

Az MaTrt. 47. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet Területrendezési Tervének Övezeti Terve 11/1. melléklete alapján **Szigliget teljes területe tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezetébe tartozik.**

A Nemzetközi Jelentőségű Vadvizek Jegyzékébe bejegyzett hazai védett vizek és vadvízterületek kihirdetéséről szóló 119/2011. (XII. 15.) VM rendelet 1. számú melléklet 12.16. pontja szerint a Balaton – tárgyi eljárásban a Szigliget 0156/2 hrsz.-ú ingatlan – a Ramsari terület részét képezi (október 1. és április 30. között).

A Dokumentáció élővilágvédelmi-vizsgálat című fejezetében a tervezési területen bemutatásra kerültek az Általános Nemzeti Élőhely-osztályozási Rendszer (ÁNÉR) szerint osztályozott élőhelyek, amelyeket ÁNÉR kódok alapján azonosítva és a Németh-Seregélyes-féle skála szerinti természetességüket megvizsgálva közepesen leromlottnak ítélték meg. **A tervezési területen Natura 2000 jelölő élőhelytípust nem azonosítottak.**

Az **I. ütem területe nem érint nádas élőhelyet**, a kotrással érintett földterületen egy korábban feltöltött másodlagosan kialakult, részben puhafás fás szárú növényzet borította élőhely található. A **II. ütem III. és IV. minősítésű nádasokat érint.**

Az elsőfokú eljárás során megkeresett BFNPI/4916-2/2024. számú természetvédelmi kezelői nyilatkozatában nem támogatta a tervezett beruházás egyik ütemét sem. Majd az Igazgatóság 199-9/2025. számú második természetvédelmi kezelői véleményében az I. ütem kialakításához hozzájárult, kizárólag csónakok elhelyezésére szolgáló kikötő létesítése céljából, amelynek megközelítése a Tapolca-patakon keresztül történhet. A II. ütemben tervezett munkálatokkal kapcsolatban azonban fenntartotta korábbi álláspontját.

A BFNPI másodfokú eljárás során 199-20/2025. számon adott nyilatkozatában az elsőfokú eljárásban adott 4916-2/2024. és 199-9/2025 iktatószámú nyilatkozatát fenntartotta.

A Dokumentáció élővilágvédelmi-vizsgálat című fejezetében foglaltak szerint a terepi vizsgálatok során fokozottan védett növény- és állatfajt, védett növényfajt nem találtak, azonban alábbi védett állatfajokat azonosították: kisasszony-szitakotó (*Calopteryx virgo*), mocsári teknős (*Emys orbicularis*), kecskebéka (*Pelophylax kl. esculenta*), zöld levelibéka (*Hyla arborea*), kockás sikló (*Natrix tessellata*), nagy tavibéka (*Pelophylax ridibundus*). Főként a II. ütem területén található III. és IV. minősítésű nádasokban – az Igazgatóság által 4916-2/2024. számon rendelkezésre bocsátott térinformatikai adatszolgáltatása alapján – tömegesen fordul elő a nádi állaspók (*Tetragnatha striata*). A Dokumentáció szerint a kikötő területén az alábbi védett madárfajokat figyelték meg: szürke gém (*Ardea cinerea*), nagy kócsag (*Egretta alba*), jégmadár (*Alcedo atthis*), dankasirály (*Larus ridibundus*). A fentebb felsorolt állatfajok közül, az érintett Balaton természetmegőrzési Natura 2000 terület jelölő faja a mocsári teknős, továbbá a Balaton különleges madárvédelmi terület jelölőfajainak a jégmadár (*Alcedo atthis*) és a nagy kócsag (*Egretta alba*) minősül. A felsorolt Natura 2000 jelölő madárfajok tekintetében azonban a tervezési terület és környezete nem fészkelőhelyként, hanem táplálkozó- és pihenőhelyként funkcionál, a Dokumentáció szerint nem fészkelnek a tervezési területen és annak környezetében sem. Hazai törvényes oltalom alatt nem álló fajok közül a tőkés réce (*Anas platyrhynchos*) és a bütykös hattyú (*Cygnus olor*) szintén a különleges madárvédelmi terület jelölőfajait képezik, amelyek a területen rendszeresen megfigyelhetők és a környező nádasokban fészkelhetnek.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján a Natura 2000 terület lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1–3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

A Dokumentáció részeként benyújtásra került a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése szerint a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció, amely szerint a tervezési terület közösségi jelentőségű élőhelytípust nem érint, továbbá a tervezett tevékenység közösségi jelentőségű fajok természetvédelmi helyzetére nem gyakorol kedvezőtlen hatást. Az elsőfokú határozatban nem került megállapításra, hogy az elsőfokú természetvédelmi hatóság a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (3) és (4) bekezdése szerinti Natura 2000 hatásbecslést elvégezte volna, csupán annyit rögzítettek, hogy a tervezett tevékenységnek nincs jelentős környezeti hatása az érintett Natura 2000 területre (Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció 22. oldal)

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdései alapján a terv akkor fogadható el, illetve a beruházás akkor engedélyezhető, ha a hatásbecslés alapján megállapítható, hogy az a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá – a 4. § (1) bekezdésre figyelemmel – nem ellentétes a jelölés céljaival.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 15. számú mellékletének figyelembevételével, a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció alapján a hatásbecslést elvégezte és az alábbiakat állapította meg:

- A tervezett beruházás Natura 2000 jelölő élőhelytípust és kiemelt közösségi jelentőségű fajt nem érint.
- Natura 2000 jelölőfajok közül a tervezési területen a mocsári teknős (*Emys orbicularis*), továbbá a Balaton különleges madárvédelmi terület jelölőfajai közül a jégmadár (*Alcedo atthis*) és a nagy kócsag (*Egretta alba*), továbbá a tőkés réce (*Anas platyrhynchos*) és a bütykös hattyú (*Cygnus olor*) egyedeit figyelték meg.
- A felsorolt jelölő madárfajok a tervezési területet táplálkozó és pihenőhelyként használják, fészkelési helyül a környező, beleértve a II. ütem által érintett nádasok is szolgálhatnak.
- Kétéltű- és hüllőszaporodó helyről nem áll rendelkezésre adat, azonban a II. ütem területén, a nádüzemi bekötőcsatorna, valamint a meglévő öblözetek, zárvány víztestek megfelelő körülményeket teremtenek a szaporodóhelyek kialakulásának.
- Az egyedek állományai közötti szabad mozgást a tervezett beruházás nem befolyásolja.
- A jelölő fajok fennmaradásához szükséges környezeti tényezők továbbra is biztosítottak. A II. ütem közvetlenül érint III. és IV. osztályú nádasokat. A BFNPI 4916-2/2024. számú véleményében foglaltak szerint a tóparti zonációra jellemző és a szukcesszionális változások következtében megjelenő növényzeti övek (pl. nádasok, gyékényesek) megjelenése a Balatonhoz köthető természetes folyamatok eredménye. A II. ütem a nádas hajózási csatornával érintett részének megszüntetésével járna, amely természetvédelmi szempontból értékesebb élőhelyet képvisel, ezért eltávolításuk, bár nem Natura 2000 jelölő élőhelytípus, de ellentétes a Natura 2000 területek fenntartási tervében megfogalmazott célokkal.
- Az emberi zavarás nem jelentős, tekintve, hogy a tervezési terület közelében is meglévő kikötő található, amelyhez a fajok alkalmazkodtak, valamint a jelölő fajok szabad mozgásuk nem korlátozott, helyváltoztatásra képesek.
- A tervezési területen észlelt közösségi jelentőségű madárfajok állománya az érintett Natura 2000 területen, valamint országos szinten is stabil, a mocsári teknős országszerte elterjedt, állománya sérülékeny. A Határozat 3.3.1. pontjában a védett és a közösségi jelentőségű fajok megőrzése érdekében a továbbtervezéshez szükséges szempontokat előírta.

A benyújtott Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció és az elvégzett hatásbecslés alapján megállapítást nyert, hogy a tervezett csónakkikötő **I. üteme a Natura 2000 terület célkitűzéseinek elérését nem veszélyezteti**, a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló **közösségi jelentőségű fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére** - az elsőfokú határozat 3.3 pontjában foglaltak betartásával - **várhatóan kedvezőtlen hatást nem gyakorol**, valamint **nem sérti a Natura 2000 terület koherenciáját**.

A **II. ütem** tekintetében, mivel **III. és IV. minősítésű nádasokat érint** megállapítható, hogy az ellentétes a Natura 2000 fenntartási tervben foglalt célokkal. A **22/1998. (II.13.) Korm. rendelettel összhangban a Natura 2000 fenntartási terv** természetvédelmi célkitűzéseinek **specifikus céljai között is szerepel** a Balaton értékes növény- és állatvilágának megőrzése, **kiemelten a nádasok fenntartása, extenzív hasznosítása, többkorúságának fenntartása**.

Az érintett nádas a területen észlelt közösségi jelentőségű nagy kócsag (*Egretta alba*) és bütykös hattyú (*Cygnus olor*) potenciális fészkelő helyül szolgálhat.

Tájvédelem:

Szigliget teljes területe tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezetébe tartozik. A tervezett beruházás egyedi tájértéket nem érint. A tájképre gyakorolt környezeti hatások mérsékléséhez a Dokumentációban szereplő (9.6. fejezet) hatáscsökkentő intézkedések magukba foglalják a meglévő zöldfelületek – elsősorban az idősebb fák – minél nagyobb arányú megőrzését, valamint a kivitelezési munkálatok vegetációs időszakon kívüli megválasztását. A beruházás által érintett ingatlanok bár tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezetében találhatók, a kikötő kialakítása tájképi változást nem okoz, a tájszerkezetet nem bontja meg, mivel a meglévő kikötőhöz illeszkedik. A tervezett fejlesztések következtében a tájvédelmi közvetlen hatásterület tájhasználatára részben megváltozik.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 38. § (1) bekezdés e) pontja alapján védett természeti területen a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges különösen az erdőről és az erdő védelméről szóló törvény hatálya alá nem tartozó fa, facsoport, fasor, fás legelőn lévő fa kivágásához, telepítéséhez.

A fentiekre is tekintettel a másodfokú környezetvédelmi hatóság az Ákr. 119. § (5) bekezdése alapján a Határozat, a tevékenység megkezdése előtt szükséges engedélyek beszerzéséről szóló 2. fejezetét kiegészítette a 2.4. ponttal és megváltoztatta a 3.3.5. pontját.

A Határozat a tervezett beruházás II. ütemével kapcsolatos megállapítása helytálló, a MaTrt. 83. § (4) bekezdés a) pontja és 22/1998. (II.13.) Korm. rendelet 7. § (6) bekezdése alapján azzal szemben kizáró ok merült fel. Továbbá a II. ütem ellentétes a Natura 2000 fenntartási tervben foglalt célokkal.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a fenti indokok alapján a Határozatot természetvédelmi szempontból a rendelkező részbe foglalt változtatásokkal helybenhagyta.

A Határozat 3.3.6. pontjának indokolásként (23. oldal) hivatkozott, az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 2024. december 31. napjáig volt hatályos, annak 54. § (2) bekezdésében foglaltakat a jelenleg hatályos a településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról szóló 280/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet 75. § (2) bekezdése tartalmazza.

Fellebbező a Fellebbezés 3. pontjában a Natura 2000 célkitűzésekkel való ütközésre hívta fel a figyelmet, ezzel kapcsolatban a Határozat 17. és 22. oldalának általa idézett részeire – többek között a BFNPI tájékoztatásában foglaltakra – hivatkozva előadta, hogy a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdésére, valamint a 10. § (8) bekezdésére figyelemmel az I. ütem megvalósítása tekintetében a környezethasználatra jogosító döntés jogszabálysértő. Kiemelte a Határozat 22. oldalán található megállapítását, miszerint a kedvezőtlen hatások átmeneti jellegűek, főként a kivitelezési fázisban, elsősorban a kotrás időszakában lehetségesek, később az üzemelés során egyéb zavarás nem várható. Ehhez kapcsolódóan idézte a Határozat

éghajlatvédelmi fejezetének, kotrással kapcsolatos részeit is, miszerint a vízszint csökkenésével kapcsolatos adaptációs intézkedések között szerepel a mederkotrás, a hajózási útvonal kotrása. Mindezek alapján a kotrási tevékenységet nem csupán a létesítés során kell végezni. Véleménye szerint tárgyi beruházás engedélyezése csak a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (8) bekezdésében szereplő feltételek fennállása esetén lenne lehetséges. Álláspontja szerint tárgyi csónakkikötő I. ütemének megvalósítása is kedvezőtlen hatással jár a Natura 2000 területre, fajokra, ugyanakkor a létesítéséhez nem fűződik közérdek, saját célú vízi létesítményként valósul meg, melynek közforgalmúsága is kérdéses.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (8) bekezdései alapján, ha a terv, illetve a beruházás **a hatásbecslés alapján** a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott **fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére kedvezőtlen hatással jár**, és a terv, illetve a **beruházás megvalósítására egyéb ésszerű megoldás nincs**, azonban a tervhez, illetve **a beruházáshoz a 10/A. § (2)–(3) bekezdés szerinti közérdek fűződik**, a terv elfogadható, illetve a beruházás engedélyezhető. A beruházást úgy kell megvalósítani, hogy az a lehető legkisebb kedvezőtlen hatással járjon.

A fenti jogszabályi rendelkezés szerint amennyiben a beruházás **a hatásbecslés alapján a közösségi jelentőségű fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére kedvezőtlen hatással jár**, akkor engedélyezhető, ha

- **megvalósítására egyéb ésszerű megoldás nincs**, de
- **kiemelt fontosságú közérdek fűződik hozzá.**

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdésben foglaltak szerint megállapításra került, hogy a tervezett csónakkikötő **I. üteme a Natura 2000 terület célkitűzéseinek elérését nem veszélyezteti**, a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló **közösségi jelentőségű fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére** – a Határozat 3.3 pontjában foglaltak betartásával - **várhatóan kedvezőtlen hatást nem gyakorol**, valamint **nem sérti a Natura 2000 terület koherenciáját.**

A **II. ütem**, mivel **III. és IV. minősítésű nádasokat érint** ellentétes a Natura 2000 fenntartási tervben foglalt célokkal. A **22/1998. (II. 13.) Korm. rendelettel összhangban a Natura 2000 fenntartási terv** természetvédelmi célkitűzéseinek **specifikus céljai között is szerepel** a Balaton értékes növény- és állatvilágának megőrzése, **kiemelten a nádasok fenntartása, extenzív hasznosítása, többkorúságának fenntartása.**

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10/A. § (1)–(3) bekezdéseiben foglaltakat **abban az esetben kell alkalmazni** és a kiemelt fontosságú közérdeket bizonyítani, **ha** a beruházás várhatóan **jelentős hatást** gyakorol a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10/A. § (1) bekezdésében külön nevesített, az érintett Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló a 2/B. és 3/B. mellékleteiben felsorolt **kiemelt közösségi jelentőségű fajra vagy** a 4/B. mellékletében felsorolt **kiemelt közösségi jelentőségű élőhelytípusra**. A tervezett beruházás sem Natura 2000 jelölő élőhelytípust – beleértve a kiemelt közösségi élőhelytípust is - sem kiemelt közösségi jelentőségű fajt nem érint.

Tehát a tervezett beruházás I. üteme összességében, a létesítéshez szükséges, valamint az üzemelés során esetlegesen szükséges további kotrást is beleértve, a területen előforduló

közösségi jelentőségű fajok természetvédelmi helyzetére várhatóan kedvezőtlen hatást nem gyakorol.

A fentiek alapján a Fellebbezés 3. pontja **nem megalapozott. A másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a Határozat természet- és tájvédelmi szempontból – a fentiekben rögzítettek megváltoztatása mellett – jogszerű és megalapozott.**

2. Településrendezés

A HÉSZ szerint az eljárás által érintett ingatlanok beépítésre nem szánt területek: a Szigliget 156/2 hrsz.-ú ingatlan vízgazdálkodási (V), a Szigliget 0157/13 hrsz.-ú ingatlan természetközeli terület (Tk) és részben közlekedéssel érintett övezetben helyezkedik el.

A másodfokú eljárás során a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülése szempontjából szakhatósággént megkeresett Kővágóörsi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Krs/3999-3/2025. számon (kelt.: 2025. október 15.) **szakhatósági hozzájárulását kikötés nélkül megadta.**

Fellebbező a Fellebbezés 2. pontjában a HÉSZ-szel való összhang hiányát állapítja meg, mivel, ahogy a Határozat Fellebbező által idézett bekezdésében (32. old.) áll, a Dokumentáció 2.11.4. pontja alapján a tervezett tevékenység nem ellentétes a településrendezési tervvel, azonban a HÉSZ 1. számú mellékletét képező szabályozási tervlapján a csónakkikötő jelölés a tárgyi tervezett kikötő esetében nem szerepel, viszont a TNM rendelet mellékletének 3/2 tervlapján „Meglévő, engedélyezés alatt lévő kikötő”-ként van jelölve. Fellebbező szerint a TNM rendelet rendelkezéseit a HÉSZ-be át kell vezetni, ami elmaradt, és hangsúlyozza továbbá, hogy – az akkor még – tervezés alatt álló BATÉK a természetes partszakaszok, valamint a beépítetlen parti sávok megőrzését helyezi előtérbe.

A HÉSZ 1. számú mellékletét képező szabályozási tervlapján a **csónakkikötő jelölés a tárgyi tervezett kikötő esetében nem szerepel**, tárgyi eljárás indításakor hatályos TNM rendelet mellékletének 3/2 tervlapja „Meglévő, engedélyezés alatt lévő kikötő”-ként jelölte.

A 2025. szeptember 26. napján kihirdetett és 2025. október 26. napján hatályba lépett BATÉK 32. § 9. pontja hatályon kívül helyezte a TNM rendeletet.

A Khvr. 5. § (2) bekezdése cb) pontja értelmében az eljáró környezetvédelmi hatóságnak azt kell vizsgálni, hogy a tervezett tevékenység a településrendezési tervvel összhangban, van-e, nem azt hogy a HÉSZ-t a TNM rendelettel, illetve a BATÉK-kal összhangba hozta-e a települési önkormányzat.

A tervezési területet a **BATÉK 1. mellékletét képező Vízparti Terv kikötő létesítése céljából vizsgálat alá vonható helyként jelöli meg.** A BATÉK 8. § (9) bekezdésében foglaltak szerint kikötő létesítése céljából vizsgálat alá vonható hely a helyi építési szabályzatban kizárólag a Vízparti Tervben ábrázolt helyszínen jelölhető.

A BATÉK 3. §-ában foglaltak szerint **a parti települések településfejlesztési tervének és helyi építési szabályzatának Vízparti Tervvel érintett részét a Vízparti Tervvel összhangban**

kell elkészíteni és **módosítani**. Tehát a HÉSZ-t a BATÉK 1. mellékletét képező Vízparti Tervben foglaltakkal összhangba kell hozni, ami az érintett települési önkormányzat feladata.

Tárgyi ügyben mindezek alapján a HÉSZ 1. számú mellékletét képező szabályozási tervlapja vonatkozásában a BATÉK az irányadó. A településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülése szempontjából a szakhatóságként megkeresett Kővágóörsi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Krs/3999-3/2025. számon (kelt.: 2025. október 15.) **szakhatósági hozzájárulását kikötés nélkül megadta**.

A Fellebbezés 2. pontja **részben megalapozott**. Ennek feloldásaként került azonosításra az érintett települési önkormányzat hatáskörébe tartozó feladat **(a HÉSZ BATÉK-nak megfelelő módosítása)**, mely a kikötő létesítése szempontjából nem kizáró ok (a BATÉK szerint kikötő létesítése céljából vizsgálat alá vonható hely), az összhang a Khvr. 5. § (2) cb) pontja alapján megteremthető.

3. Földtani közeg, felszíni és felszín alatti vizek védelme

A terület a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott **parti sávot érint**, a 2. § (1) és a (3) bekezdés (b) pontja alapján a parti sáv szélessége a partvonaltól számított 6 méterig tart.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint **kijelölt vízbázist nem érint**, a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII.25.) KvVM rendelet és a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet szerint (továbbiakban: Favir.) 2. számú mellékletének 1. c) és d) pontjai alapján **a felszín alatti víz állapota szempontjából fokozottan érzékeny terület**.

Magyarország 2021. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1242/2022. (IV. 28.) Korm. határozat szerint Szigliget a Balaton részvízgyűjtőn belül a Dunántúli-középhegység Balaton észak-nyugati vízgyűjtő (4-2 vízgyűjtő alegység) területére esik. Tárgyi terület a sp.4.3.2 Balaton a Berekkel (víztest VOR azonosító: AIQ492) felszín alatti víztesthez tartozik. A jelenleg hatályos Vízgyűjtő-gazdálkodási Tervben (a továbbiakban: VGT3) meghatározottak szerint **a felszín alatti víztest mennyiségi állapota és minőségi állapota gyenge minősítésű**. A **Balaton**, mint a tevékenység által érintett **felszíni víztest** (víztest VOR azonosító: AIH049) a VGT3 szerint **jó ökológiai és kémiai állapotú** (PBT komponensek nélkül).

Földtani közeg védelme:

A Dokumentáció földtani közegre vonatkozóan tartalmazta a várható környezeti hatások leírását a kivitelezés, üzemelés, felhagyás fázisaira és a havária esetére.

A Szigliget 0157/13 hrsz.-ú ingatlan ÉK-i részét és a DNY-i partjának 5 m-es partfenntartási sávját érintő munkálatok során földrézsűs parti sáv kerül kialakításra, a környező nádas miatt a helyszín megfelelő védelemmel rendelkezik a hullámvész és a szél hatásaival szemben.

A Dokumentációban foglaltak alapján a kivitelezés, az üzemeltetés és a felhagyás a talajra nem gyakorol jelentős hatást. Havária esetén a területen munkát végző gépek meghibásodásából eredő üzemanyag vagy olajszármazékok terjedését lokalizációval tervezik megakadályozni, a kármentesítés során kitermelt szennyezett talajt veszélyes hulladékként szállítják el.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság helytállóan állapította meg, hogy a tervezett tevékenység során **a földtani közeg védelme szempontjából jelentős környezeti hatás nem feltételezhető**, ezért a földtani közeg védelme szempontjából környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Felszíni és felszín alatti vizek védelme:

A Dokumentációban foglaltak szerint a **kikötő ivóvízellátása** a volt Nádüzem tulajdonosának nyilatkozata alapján a Szigliget 0162/3 hrsz.-ú (szomszédos ingatlan) ingatlanon lévő ivóvízbekötésről biztosított.

A szennyvizek elhelyezésére az I. ütemben mobil WC-k kerülnek alkalmazásra, a II. ütemben konténerben elhelyezett és közsatornára kötött vizesblokk telepítése tervezett.

A Dokumentáció alapján a kikötőt használók **gépjárműveinek elhelyezésére** az első ütemben 5 parkolót és 7 kerékpártárolót, a második ütemben 9 parkolót és 13 kerékpártárolót terveznek biztosítani. A **parkolók felületét folyadékszáró burkolattal és kiemelt szegéllyel** fogják ellátni és a parkoló felületéről összegyűlő **csapadékvizeket tisztítást követően vezetik Tapolcá-patakba**.

Az elsőfokú környezetvédelmi eljárás során a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztálya (a továbbiakban: Vízügyi Hatóság) és a Szigliget, 0156/2 hrsz.-ú tómeder vagyonkezelője, a Közép-Dunántúli Vízügyi Igazgatóság, mint Szigliget 0156/2 hrsz.-ú ingatlan vagyonkezelőjének megkeresése megtörtént, a Vízügyi Hatóság szakmai állásfoglalása (30407/2444/2024.ált) a Határozatban (rendelkező rész 2.2-2.3, 4.3.1-4.3.2 pontokban, valamint az Indokolás rész 29-33. oldal) rögzítésre került.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság tájékoztatást kért a Vízügyi Hatóságtól arra vonatkozóan, hogy a tárgyi terület rendelkezik-e mederkotrásra vonatkozó érvényes vízjogi engedéllyel. A Vízügyi Hatóság 30407/6711-1/2025. számon adott tájékoztatása szerint az e-vízikönyvi hatósági közhiteles nyilvántartásában és irattárában mederkotrásra vonatkozó vízjogi engedély nem található.

Szigliget település a MaTrt. 1/2. melléklete alapján a **Balaton Kiemelt Üdülőkörzethez tartozik**. A MaTrt. 54. § (2) bekezdése szerint a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet településeinek teljes közigazgatási területén a tisztítatlan szennyvíz közvetlen talajba szikkasztása tilos, (3) bekezdése alapján a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet településeinek közigazgatási területén tilos a nem közművel összegyűjtött szennyvizek kezelés nélküli elhelyezése.

Az e-víziközmű térképi nyilvántartása szerint az ivóvízellátást és szennyvízelvezetést biztosító közművek tárgyi ingatlantól számított 200 m-en belül elérhetőek, így a közsatornára kötött vizesblokkok kialakításához szükséges feltételek rendelkezésre állnak.

A HÉSZ 26. § (1) bekezdése szerint Szigliget teljes közigazgatási területe vízminőségvédelmi területen fekszik. A vízminőségvédelmi területen a felszín alatti vizek védelme érdekében a szennyvíz, és a tisztított szennyvíz közvetlen talajba szikkasztása a település teljes területén tilos. A HÉSZ 26. § (3) bekezdés a) pontja értelmében vízminőségvédelmi területen fekvő beépítésre nem szánt területen létesítendő építményekből a szennyvíz környezet károsítása nélküli kezeléséhez, ha a szennyvíz közcsontra hálózat 200 m távolságban rendelkezésre áll, akkor a közhálózati csatlakozást ki kell építeni a keletkező szennyvíz mennyiségétől függetlenül.

A Balaton külső terhelésének csökkentése érdekében a csatornázási és szennyvíztisztítási programot folytatni kell a hatályos a Balatoni Vízgazdálkodási Fejlesztési Programról szóló 2035/2001. (II. 23.) Korm. határozat szerint.

Tekintettel a fenti jogszabályi rendelkezésekre **a tárgyi területre jellemző fokozottan érzékeny felszín alatti vizek és a Balaton, mint felszíni víz minőségének védelme érdekében a szennyvíz közcsontra kötését szükséges kiépíteni, azért a másodfokú hatóság az Ákr. 119. § (5) bekezdése alapján a Határozat 4.3.1 pontját a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztatta.**

Egyebekben az elsőfokú határozat 2.2. pontja megváltoztatásra került, mivel 1.) a szennyvíz közcsontra vezetése a Fevir. 25. §-a és a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 28/A. § (1) bekezdése szerint vízjogi engedélyezési eljárás köteles, 2.) a hajózó csatorna kotrása törlésre került, mivel a II. ütem nem engedélyezhető.

A Dokumentáció szerint **a kiviteli munkák során átmeneti időszakban várható üledék-felkeveredés, amely a munka befejeztével pár órán belül leülepszik, így nem okoz jelentős vízminőség változást.**

A másodfokú hatóság a Határozatot az ökológiai és felszíni vízminőségi állapotromlás megelőzése érdekében 4.3.3. ponttal kiegészítette a rendelkező részben foglaltak szerint, tekintettel arra, hogy vízvédelmi szempontból a kotrás abban az esetben nem jár jelentős vízminőség-romlással, ha a munkálatok kivitelezése nem a hidrometeorológiai és vízminőségi szempontból kritikus időszakban történik (jellemzők: erősebb napfény-intenzitás, alacsonyabb vízszint, szélsőséesebb időjárás, kisebb hullámozás, magasabb vízhőmérséklet, a vízben a tápanyagok mennyisége magasabb, ezek hatására az algák és mikroszkopikus szervezetek elszaporodása).

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a hivatkozott jogszabályi rendelkezéseken túl a Vgtv. 22 § (1) bekezdésére, a Fevir. 4. § (1)-(2) bekezdésére, 5. § (1)-(2) bekezdésére, 9. § (2)-(3) bekezdéseire, a Favir. 10. § (1) bekezdésére, (2) bekezdés a), aa), ad) pontjaira, és 2. számú mellékletének 1 c) pontjára, továbbá a felszíni víz vízszennyezettségi határértékeiről és azok alkalmazásának szabályairól szóló 10/2010. (VIII. 18.) VM rendelet 2. § (1) bekezdésére és 2. mellékletének 1.3 pontjára tekintettel változtatta meg az elsőfokú határozat 4.3.1. és 4.3.3. pontjait.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a rendelkezésre álló dokumentumok és a Vízügyi Hatóság véleménye (30407/2444/2024. ált. sz.) alapján helytállóan megállapította, hogy a

jogszabályi előírások és a rendelkező részben meghatározott engedélyezési feltételek, illetve szempontok betartásával a tervezett tevékenység vízgazdálkodási- és vízvédelmi szempontból jelentős környezeti hatással nem jár, így környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a Határozat – a földtani közeg, felszíni és felszín alatti vizek védelme szempontjából – a fentiekben rögzítettek megváltoztatása mellett – jogszerű és megalapozott.

A Fellebbezés 1. pontja **vitatja, hogy a tervezett kikötő kizárólag csónakok fogadására lesz alkalmas**, mivel a Dokumentáció csónakokat és kishajókat is említ, továbbá a tervezett medermélyítés (150 cm) nagysága és a tervezett vízfelület mérete (3320 m²) is a kettősségre utal. Erre hivatkozással a Fellebbező szerint a tervezett tevékenység a **Khvr. 3. számú melléklet 93. c) pontja** [„Kikötő (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) a kompmóló és a kikötésre szolgáló ponton kivételével védett természeti területen és Natura 2000 területen 20 kishajó kikötésére alkalmas sport- és kedvtelési célú kikötő”] alá tartozik, szemben az elsőfokú határozatban hivatkozott tevékenységgel (**Khvr. 3. melléklet 125. b) pontja** alapján [„Állóvíz- és holtágsszabályozás védett természeti területen, Natura 2000 területen méretmegkötés nélkül”]. Az elsőfokú határozat megállapítja, hogy a Khvr. 3. § (1) a) alapján előzetes vizsgálat köteles a tevékenység.

Ezen ponthoz Fellebbező ide idézi továbbá a csónakkikötő és a kedvtelési célú kikötő definícióit a kikötő, kom- és révátkelőhely, továbbá más hajózási létesítmény létesítéséről, használatbavételéről, üzemben tartásáról és megszüntetéséről szóló 510/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 510/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] szerinti 2. § 1. és 7. pontja.

Fellebbező **vitatja továbbá, hogy a tervezett kikötő valós közforgalmi célokat is betöltene**, mely körülményt (a kikötőhelyek jövőbeni értékesítését) az eljáró hatóság nem vizsgálta. Idézi Meghatalmazott, az elsőfokú határozatba is foglalt nyilatkozatát, miszerint a tervezett kikötő közforgalmú, csak csónakok fogadására alkalmas, majd idézi az 510/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 3.10. pontját („Kedvtelési célú vízijárművek részére szolgáló közforgalmú kikötőben kikötőhelyeket kell fenntartani a tartósan bérelt kikötőhellyel nem rendelkező kishajók fogadására.”).

Fellebbező álláspontja szerint a tervezett létesítmény a Vgtv. szerinti mederhasználati vízilétesítmény, viszont hiányzik a mederkezelő hozzájárulása a létesítmény megvalósulásához, ezzel összefüggésben idézi a vízilétesítmény, a mederhasználati vízilétesítmény és a mederhasználati jog Vgtv. szerinti (1. melléklet 26., 40. és 39. pont) fogalmát – mederhasználati vízilétesítmény kapcsán a vizek és a közcélú vízilétesítmények fenntartására vonatkozó feladatokról szóló 120/1999. (VIII. 6.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdése szerinti fogalmát is.

Fellebbező észrevételei az elsőfokú- és másodfokú környezetvédelmi hatóságok feladatkörét egy témában érintik: a Khvr. mellékleteibe történő sorolás alapján milyen környezetvédelmi engedélyezési eljárás lefolytatása szükséges, továbbá, hogy a kérelem tárgya pontosan beazonosítható legyen a környezetvédelmi hatások értékelése szempontjából.

Fellebbező arra a következtetésre jutott, hogy a tevékenység Khvr. 3. melléklet 93. c) pontja) alá tartozik. A kérelmet alapul véve az elsőfokú hatóság a Khvr. 3. melléklet 125. b) pontja alá sorolta a tevékenységet. A kikötő használatával kapcsolatban a Meghatalmazott 2025. április 29. és május 29. napjain kelt nyilatkozatai alapján csónakkikötő kialakítását tervezi védett természeti területen. Ennek megfelelően az elsőfokú hatóság a Fellebbezőtől eltérően nem sorolta be a tevékenységet kishajók létesítésére alkalmas kikötőnek, hanem a Khvr. 3. melléklet 125. b) pontja alá sorolta: „Állóvíz- és holtágsszabályozás védett természeti területen, Natura 2000 területen méretmegkötés nélkül”. **A Határozat megállapította, hogy a Khvr. 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján előzetes vizsgálat köteles a tevékenység. A Fellebbező által vélelmezett tevékenységi kör (kishajó kikötő létesítése védett természeti területen) szintén a Khvr. 3. mellékletébe tartozik, ennek megfelelő az elsőfokú környezetvédelmi hatóság részéről lefolytatott eljárástípus, mivel az elsőfokú hatóság a Khvr. 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján előzetes vizsgálat kötelesnek tekintette a tevékenységet, eljárását ennek megfelelően folytatta le.**

A kérelem tárgyával kapcsolatos észrevételekkel kapcsolatban a másodfokú környezetvédelmi hatóság rámutat arra, hogy az elsőfokú hatóság a tényállás tisztázása keretében nyilatkozattételre hívta fel a Meghatalmazottat, ami alapján a Meghatalmazott 2025. április 29-én és május 29-én előterjesztett nyilatkozatában **csónakkikötőként azonosította a tervezett létesítményt.**

Fellebbező az elsőfokú eljárás során, 2025. április 20. napján tett észrevételeiben is kifejtette, hogy a tervezett létesítmény véleménye szerint valójában kishajók (yachtok) elhelyezésére szolgál majd. A Meghatalmazott részére az észrevételek megküldésre kerültek, amelyekre nyilatkozatát (a továbbiakban: Nyilatkozat) 2025. április 29. napján nyújtotta be az elsőfokú környezetvédelmi hatósághoz. A Nyilatkozatban közölte, hogy amennyiben a kikötő befogadóképessége meghaladja az 50 csónakot, kishajókikötő elnevezést kap, (attól függetlenül, hogy kizárólag csónakok fogadására alkalmas) a II. ütemben tervezett csónakszámmra tekintettel. Az 510/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 2. § 1. pontja szerint a **csónakkikötő**: csak csónakok fogadására alkalmas kikötő, amelyben 50 csónaknál több nem helyezhető el.

A Nyilatkozat 5. oldalán a parkolással összefüggésben felmerülő észrevétel kapcsán is megerősítette, hogy yachtok és kishajók nem fordulnak elő a kikötőben. Meghatalmazott 2025. május 29. napján – Fellebbező újabb észrevételére adott – nyilatkozatában megerősítette, hogy a beruházó csónakkikötőt kíván létesíteni. Ennek megfelelően az elsőfokú határozat 10. oldalán is szerepel, hogy a Dokumentáció csónakkikötő létesítésére vonatkozik.

A Nyilatkozatban foglaltak szerint a kikötőmedence kialakítása során a vízmélységet a tervező fél méterrel mélyebb vízszintben (102,91 mBf) határozta meg, mint a csónakok részére előírt minimum 1 méter vízmélység [510/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 3. melléklet 1.3.pont]. A **kikötő előtti területen**, (a Tapolca-patak torkolatánál és a Nádüzemi behajózó csatornánál) a **természetes mederfenékszint** nagyjából ± 0 cm, 103,41 mBf, amely nem elegendő a nagyobb merülésű hajók közlekedéséhez, de **éppen megfelel a csónakok részére előírt minimum 1 méteres vízmélységhez.** Ez a természetes akadály lehetetlenné teszi a lajstromszámmal rendelkező hajók (vitorlás, vagy elektromos) be-, vagy kihajózását a tervezett csónakkikötőbe.

Az NNGYK másodfokú eljárás során **NNGYK/78560-2/2025. számon adott szakvéleményében a csónakkikötőre vonatkozó medermélységet maximálisan 1 méteres medermélységgel javasolta megadni.**

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság VE/30/09870-27/2024. számon hiánypótlásra és nyilatkozattételre hívta fel Meghatalmazottat, mivel a Dokumentáció alapján a tervezett kikötő saját használatú kikötő és ahhoz kapcsolódóan nem kerültek bemutatásra sem a személyszállítási, sem az áruszállítási tevékenység környezeti hatásai. Meghatalmazott a felszólítást követően, 2024. december 4. napján akként nyilatkozott, hogy a kikötő tévesen lett saját célú kikötőnek besorolva, helyesen közforgalmú, csak csónakok fogadására alkalmas kikötő, és arra az 510/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 3. számú melléklete (Csak csónakok fogadására alkalmas kikötőkre vonatkozó követelmények”) vonatkozik.

Ezt követően az elsőfokú környezetvédelmi hatóság által megkeresett Vízügyi Hatóság 30407/2444/2024.ált. számon adta meg szakvéleményét, amelynek indokolása szerint: „*A dokumentációk, iratok alapján megállapítható, hogy a Szigliget Kemencés parti Nádüzem előtti csónakkikötő közforgalmú kikötőként létesül.*”

A víziközlekedésről szóló 2000. évi XLII. törvény (továbbiakban: Vktv.) 79.§ (1) bekezdésének a) pontja alapján az a kikötő az üzemeltetés formájának szempontjából közforgalmú, amelyet a kikötő üzemben tartója által meghirdetett feltételekkel bárki igénybe vehet. A tervezett létesítményre a saját használatúnak minősülő kikötő jogszabályi kritériumai [Vktv.79.§ (1) bekezdés b) pontja és (2) bekezdés] nem állnak fenn.

A Vktv. 85. § (1) és (2) bekezdése szerint kikötő a **hajózási hatóság** engedélyével létesíthető, bővíthető, tartható üzemben és szüntethető meg; a kikötők használatának részletes szabályait a kikötő üzemben tartója kikötőrendben állapítja meg, amelyet a hajózási hatóság hagy jóvá.

Fellebbező egyéb, előbbiekben tárgyalt felvetéseinek (saját célú vagy közforgalmi célokat is betöltő vízjogi engedélyköteles létesítmények illetve mederhasználati engedélyezés) nem környezetvédelmi kompetencia. Azok érdemi vizsgálatára a közlekedési (hajózási) hatóság, illetve a vízvédelmi, vízügyi hatóság ezen eljárást követő vízjogi, illetve közlekedési hatósági eljárásaiban kerülhet sor. A jelen másodfokú környezetvédelmi hatósági eljárásban részletesebb vizsgálatnak nincs helye.

4. Hulladékgazdálkodás

A Dokumentációban foglaltak szerint a létesítési fázisban kotrási anyag keletkezik (I. ütemben 4400 m³, II. ütemben 2400 m³), amit konszolidálódásig a 0157/13 hrsz.-ú ingatlan északkeleti részén terveznek tárolni. A mederanyag, vizsgálatot követően igény esetén termőföldön kerül hasznosításra. Amennyiben nem megfelelőek a paraméterek, vagy nem keletkezik igény talajjavítóként történő hasznosításra, hulladéklerakóra kerül beszállításra.

Üzemelés során az emberi jelenléthez kapcsolódó, egyéb települési hulladék, ideértve a települési vegyes hulladékot is (20 03 01), illetve egyéb, kevert csomagolási hulladékok (15 01 06) azonosító kódú hulladékok keletkezése várható. A keletkező hulladékokat fedeles szelektív kukában tervezik gyűjteni, elszállítását a kijelölt helyi közszolgáltató fogja végezni.

A kikötő esetleges felhagyása során a csónakok kiszállítása, illetve a vendégmólók elbontása történik meg. A vendégmólók állapotuktól függően máshol felhasználhatók, vagy hulladéklerakóra kerülnek beszállításra.

A másodfokú eljárás során hulladékgazdálkodási szempontból is szükséges volt a tényállás tisztázása. A Dokumentációból nem volt egyértelműen megállapítható annak 3. és 21. számú ábráin piros színnel jelölt, „elbontandó terület” anyaga és tervezett kezelése, felhasználása. Ezen területet a Dokumentáció 8. oldala szerint az akkor hatályos 24 /2004. (XI. 12.) TNM rendelet „engedély nélkül létesített, elbontandó feltöltésnek jelöli meg”. A Dokumentáció 32. oldala szerint „A TNM rendelet bontásra előírt területei a kikötőből nyugati partján **385 m²**, északon és a keleti partján **416 m²** területet érintenek. **Ezen területek a kikötőmedence 3.320 m² -es területébe kerülnek bele.**” A Dokumentáció szerint (32. oldal) a kikötőmedencéből csak mederanyagot terveznek kitermelni. Szükséges volt továbbá a kikötött mederanyag tervezett lerakási helyének térképi ábrázolása.

Meghatalmazott a felszólításban foglaltakat teljesítette, a benyújtott dokumentum alapján a feltöltött („elbontandó”) területen ugyanaz az anyag található, mint a kikötőmedence kotrással érintett területein és a 4400 m³ kotrási anyag tartalmazza a bontandó területekről származó anyagot is, ezért ennek a kezelése megegyezik a Dokumentációban ismertetett kezelési móddal.

A Dokumentációban foglaltak szerint, ha a konszolidálódott iszap hulladékstátuszba kerül, hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező vállalkozás részére adják át a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet szerint, 17 05 04 kódon („föld és kövek, amelyek különböznek a 17 05 03-tól), aki hulladéklerakóba szállítja.

A másodfokú hatóság álláspontja szerint kotrási iszap hulladékként történő elszállítása során célszerűbb a 17 05 06 azonosító kód („kotrási meddő, amely különbözik a 17 05 05-től”), veszélyes hulladékjelleg esetén a 17 05 05* azonosító kód („veszélyes anyagokat tartalmazó kotrási meddő”) alkalmazása a Meghatalmazott által megadott 17 05 04 azonosító kód („föld és kövek, amelyek különböznek a 17 05 03-tól”) helyett. Amennyiben a földtani közeg kitermelése során a kotrási iszapon kívül mégis fellelhető föld és kövek típusú, vagy építési-bontási hulladék, ez esetben megfelelő a 17 05 04 azonosító kód.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság döntése, miszerint a tevékenység megvalósításával hulladékgazdálkodási szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges, **helytálló.**

A másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a Határozat hulladékgazdálkodási szempontból jogszerű és megalapozott.

5. Zaj és rezgés elleni védelem

A Dokumentációban bemutatott számítások alapján a kivitelezés időszaka jár a legnagyobb zajterheléssel, ekkor a zajterhelés mértéke várhatóan meghaladja a kertvárosias lakóterületre vonatkozó határértékeket (60 dB), melyre az elsőfokú határozat rendelkező részének 3.2. pontjában tett előírásokat az elsőfokú környezetvédelmi hatóság.

Az üzemelés során nincs zajforrás, a csónakok közlekedése lapáttal vagy kis teljesítményű elektromos motorokkal fog történni. A felhagyás során a csónakok kiszállítása és a mólók elbontása járhat zajhatással. A terület megközelítése a 71337 jelű útról (Kossuth út/Soponyai út) leágazó, a régi Nádüzemhez vezető Szigliget, 0160 hrsz-ú szilárd burkolatú mellékúton lehetséges.

A másodfokú eljárás során a tényállás tisztázás keretében többek között zaj- és rezgésvédelmi szempontból szükséges volt a Dokumentáció kiegészítése, pontosítása, melynek Meghatalmazott eleget tett.

A háttérterhelés bemutatásához ismételt helyszíni méréseket végeztek a korábbi 3 mérési ponton. A háttérterhelés alapján a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdés a) és d) pontjainak megfelelően meghatározásra került a közvetlen hatásterület. Meghatalmazott bemutatta a kivitelezéshez és az üzemeléshez kapcsolódó szállításból származó zajterhelés növekményt, vizsgálja az érintett területet, és megállapítja, hogy zajterhelés növekmény mértéke nem jelentős.

Tervezett beruházás kivitelezése során éjszakai munkavégzés nem tervezett. A munkavégzési fázisok az egyes műveletekre 1 hónapnál rövidebb ideig tartanak (legmagasabb zajterhelést eredményező építési munka a cölöpözés).

Határérték túllépésre egyedül É-i irányban a szomszédos ingatlan (Vt – településközponti vegyes terület) területén kell számítani, ezért továbbra is fennállnak az elsőfokú határozat 3.2. pontjában foglalt előírások. Egyéb zajtól védendő irányokban a követelmények teljesülnek.

A létesítés során mindkét ütemben a kapcsolódó forgalom azonos nagyságú. A kivitelezéshez kapcsolódó szállítás a 71. számú út forgalmában nem okoz változást, a 71337 jelű és 71123 jelű úton 0,6 és 0,8 dB, a 0160 hrsz-ú szilárd burkolatú célforgalmú mellékút útvonalán a zajterhelés növekmény 8,8 dB.

Az üzemelés fázisában a nappali és éjjeli időszakban a csónakok, illetve a parkolóban mozgó járművek által keltett zajhatással kell számolni. A kikötő működtetése során domináns zajforrás üzemeltetése nem várható.

A zajtól védendő területeken a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet 1. melléklete szerinti határértékek teljesülnek.

Az üzemeléshez kapcsolódó közlekedés a 71. számú út forgalmában nem okoz változást.

A tevékenység felhagyása esetén a csónakok kiszállítással és a mólók elbontásával kell számolni. A csónakok elszállítása a normál üzemeltetés, a vendégmólók elbontásának zajterhelése a telepítés zajterhelésével egyezik meg.

A másodfokú eljárás során benyújtott kiegészítő dokumentációban bemutatásra kerültek a tervezett tevékenység rezgéssel kapcsolatos hatásai. Az építés fázisában a rezgéssel járó munkafolyamatok a kotort mederanyag kiszállítása, cölöpverés, parkoló létesítés

földmunkavégzése, építőanyag szállítás. Az üzemelés során a vízen mozgó csónakok nem minősülnek rezgésforrásnak, a személygépkocsi forgalmat vették számításba.

Összességében a védendő környezetben levő épület szerkezetén keresztül ható rezgésterhelés kialakulása nem várható, a jelenlegi rezgésterhelést a várható forgalom növekmény érdemben nem befolyásolja.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság döntése, miszerint a tevékenység megvalósításával zaj- és rezgésvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges, helytálló.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a Határozat zaj- és rezgés védelemi szempontból jogszerű és megalapozott.

6. Levegőtisztaság védelem

A másodfokú eljárás során benyújtott dokumentumok alapján a Dokumentáció kiegészült a levegőtisztaság-védelmi hatásterületek újramodellezésével, a levegőtisztaság-védelmi hatásterületek térképi megjelenítésével, és a kikötő kiszolgálásához létesítendő parkoló levegőtisztaság-védelmi hatásainak modellezésével.

A Dokumentációban a szigligeti alap levegőterheltségi szint az **Oszlár** mérőállomás adatainak felhasználásával került meghatározásra, ami nem volt elfogadható, mivel a két település között közel 300 km a távolság. A másodfokú eljárás során megvalósított Dokumentáció kiegészítésében új háttérterheltségi értékek kerültek megadásra. Ezen adatok figyelembevételével újraszámították és modellezték a levegőszennyezés hatásterületét. A hatásterület számítása részletesen bemutatásra került. A modellezés eredménye alapján megállapítható, hogy a hatásterületek kiterjedésében nem történt változás.

Az üzemelés során pontforrás vagy diffúz forrás nem létesül. A létesítés során az építkezési folyamatokból, a működés során a kikötőhöz érkező, illetve onnan távozó, belső égésű motorral meghajtott járművekből várható levegőterhelés, amelynek a levegőminőségre gyakorolt hatása minimális.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság döntése, miszerint a tevékenység megvalósításával levegőtisztaság-védelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges, helytálló.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a Határozat levegőtisztaság-védelemi szempontból jogszerű és megalapozott.

7. Éghajlatvédelem

A Dokumentációban a Khvr. 4. számú melléklet 6. h) pontjaiban foglaltak megfelelően, részletesen kidolgozásra kerültek. A Khvr. 4. és 5. számú mellékletei alapján az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a Dokumentációban lévő klímakockázati elemzést elfogadta.

A tervezett beruházás területi kiterjedésénél fogva a csapadék mennyiségére, intenzitására és eloszlásra hatást nem gyakorol, a lefolyási viszonyokban változást nem okoz.

A tervezett tevékenység klímaváltozás hatásainak való kitettsége alacsony minden éghajlati paraméter szempontjából, valamint az éghajlatváltozással összefüggésben káros hatással nem jár, így az elsőfokú hatóság helytálló döntést hozott.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a Határozat éghajlatvédelemi szempontból jogszerű és megalapozott.

8. Eljárásjogi megállapítások

Fellebbező arra a következtetésre jut, hogy a tevékenység Khvr. 3. melléklet 93. c) pontja) alá tartozik. A kérelmet alapul véve az elsőfokú hatóság a Khvr. 3. melléklet 125. b) pontja alá sorolta a tevékenységet. A kikötő használatával kapcsolatban a Meghatalmazott 2025. április 29. és május 29. napjain kelt nyilatkozatai alapján csónakkikötő kialakítását tervezi védett természeti területen. Ennek megfelelően az elsőfokú hatóság a Fellebbezőtől eltérően nem sorolta be a tevékenységet kishajók létesítésére alkalmas kikötőnek, hanem a Khvr. 3. melléklet 125. b) pontja alá sorolta: „Állóvíz- és holtágsszabályozás védett természeti területen, Natura 2000 területen méretmegkötés nélkül”. **Az elsőfokú határozat megállapítja, hogy a Khvr. 3. § (1) a) alapján előzetes vizsgálat köteles a tevékenység. A Fellebbező által vélelmezett tevékenységi kör (kishajó kikötő létesítése védett természeti területen) szintén a Khvr. 3. mellékletébe tartozik, ennek megfelelő az elsőfokú környezetvédelmi hatóság részéről lefolytatott eljárástípus, mivel az elsőfokú hatóság a Khvr. 3. § (1) a) alapján előzetes vizsgálat kötelesnek tekintette a tevékenységet, eljárását ennek megfelelően folytatta le.**

A másodfokú környezetvédelmi hatóság észlelte, hogy a Határozat rendelkező rész 1. pontjának harmadik alpontja tévesen, 1.2. pontként került feltüntetésre, 1.3. pontja helyett. Előbbi téves feltüntetés elírásként értékelhető. Mindezekre figyelemmel a másodfokú környezetvédelmi hatóság a Határozat 1. pontjának harmadik alpontjának számozását, a rendelkező részben foglaltak szerint kijavította.

A fenti indokok alapján a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkár, mint másodfokú környezetvédelmi hatóság az Ákr. 119. § (5) bekezdése alapján a Határozat rendelkező részének 1., 2., 3. és 4. pontjait megváltoztatta a rendelkező részben foglaltak szerint, egyebekben a Határozatot helybenhagyta.

*

A környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkár hatáskörét és illetékességét a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 71/A. (1) bekezdése, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése és a 7. § (2) bekezdése, valamint a Khvr. 26/A. §-a állapítja meg.

A kiadmányozási jog a Kvt. 71/B. § (1) és (2) bekezdésén, a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 3. § (7) bekezdésének b) pontján, a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 5. § (3) bekezdésének a) pontján, továbbá az Energiaügyi Minisztérium Szervezeti és

Működési Szabályzatáról szóló 6/2025. (III. 14.) EM utasítás 1. mellékletének 88. § (1) bekezdésén alapul.

A határozat a fent hivatkozott jogszabályhelyek mellett az Ákr. 80. § és 81. §-án alapul.

A határozattal szemben a fellebbezés lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése, valamint az Ákr. 82. § (2) bekezdés c) pontja zárja ki, a döntéssel szemben a kereset benyújtását az Ákr. 113. § (1) bekezdés a) pontja, továbbá az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A Törvényszék illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdésének b) pontja, valamint a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §, valamint 4. melléklet 8. pont 8.2 alpontja állapítja meg. A kereset benyújtásának helyét, módját a Kp. 39. § (1)-(2) és (6) bekezdései alapján határoztam meg, az azonnali jogvédelem benyújtása az 50. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási peres eljárás illetékének mértéke az Itv. 45/A. §-án, a tárgyi illetékfeljegyzési jog az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontján alapul. Kötelező elektronikus ügyintézésre kötelezettek körét a 2023. évi CIII. törvény 19. §-a határozza meg.

A határozattal szembeni közigazgatási úton történő további jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (1)-(2) bekezdése zárja ki, a döntéssel szemben a kereset benyújtását az Ákr. 113. § (1) bekezdés a) pontja, továbbá az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A kötelező elektronikus ügyintézésre kötelezettek körét a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-a határozza meg.

A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése pontja alapján a közléssel véglegesé válik.

Jelen határozat megküldésével a másodfokú környezetvédelmi hatóság a tevékenység helye szerinti Szigliget Község Önkormányzat Jegyzőjét felhívja, hogy a közléstől számított 5 (öt) napon belül a Khvr. 5. § (6) bekezdésében foglaltak szerint gondoskodjon a határozat teljes szövegének közhírré tételéről.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a határozat közléséről a Kvt. 71. § (3) bekezdésében, a Khvr. 5. § (6) bekezdésében az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja, valamint a (2)-(3) bekezdései, illetve az Ákr. 26. § (1) bekezdés a) pontjában és 85. § (1) és (2) bekezdésében foglaltak szerint intézkedett.

Budapest, dátum időbélyegző szerint

Dr. Dér Ádám
helyettes államtitkár

A végzést kapják:

1. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási (HK: 346009700)
2. Szigligeti Táj- és Településvédő Kör (CK: 9254465)
3. Juglans Nigra Mérnöki Iroda Kft. (CK: 14802795)
4. Kővágóörsi Közös Önkormányzati Hivatal (HK: 520700981)
5. Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központ (HK: 355530977)
6. Építési és Közlekedési Minisztérium műemlékvédelemért felelős helyettes államtitkár (HK: 369784996)
7. Agrárminisztérium erdőkért és földügyekért felelős államtitkár (HK: 553590943)
8. Agrárminisztérium élelmiszerláncért felelős helyettes államtitkár (HK: 327265918)
9. Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság (HK: 545266339)
10. Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály (HK: 574019965)
11. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály (HK: 457389379)
12. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály (HK: 555423120)
13. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Osztály (HK: 166301915)
14. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály (HK: 212502319)
15. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály (HK: 751029730)
16. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda (HK: 566185331)
17. Szigligeti Közös Önkormányzati Hivatal (HK: 211748378)
18. Szigliget Község Önkormányzati Hivatala (HK: 448733193)
19. Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság (HK: 648270142)
20. Nemzeti Földügyi Központ (HK: 223489318)
21. Irattár
22. HNYR